



Velkommen til webinarret:

Sletning

9. oktober 2020

Husk at slå din mikrofon og kamera fra

Vi starter kl. 12

www.complycloud.com



Martin Folke Vasehus

Certificeret IT-advokat

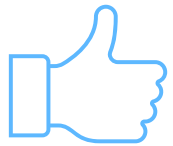
Erfaring

- IT-advokat og medlem af Danske IT-Advokater
- 12 år med IT og digitalisering (8 år hos Bruun & Hjejle)
- IT-Branchens Sikkerhedsudvalg
- Master-studier ved IT-Universitetet
- ISO 27001 Lead Implementor
- Ekstern lektor ved Juridisk Fakultet, KU

Specialer

- GDPR og compliance-programmer
- It-kontrakter og it-outsourcing
- It-forsikring og cyber-skader og –ansvar
- It-retssager og voldgiftssager





Praktik



Webinaret bliver optaget.



Alle kan løbende stille spørgsmål i chatten.



Hold mikrofon og kamera slukket.



Kopi af præsentation og video deles med dem, der har samtykket til at modtage direkte henvendelse fra os.



Hjælp os med at blive bedre ved at udfylde spørgeskema efter webinarret.



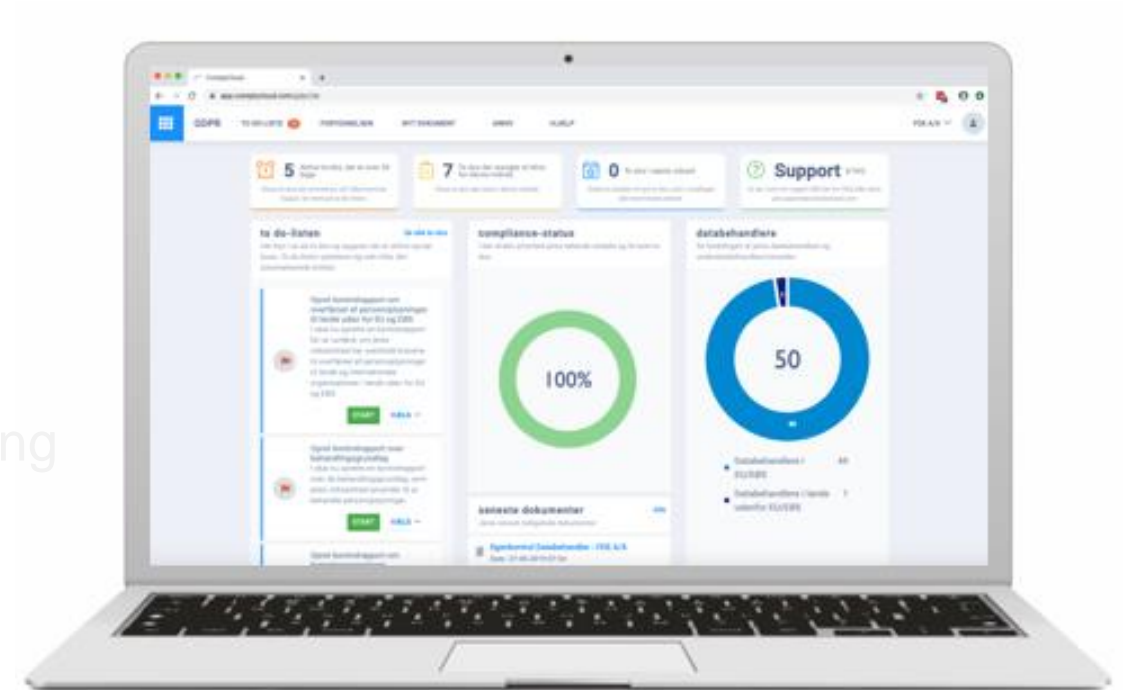
Sæt dig godt til rette med din frokost eller kaffe.

Dagsorden

- 1 Sletning som koncept
- 2 De registreredes ret til sletning
- 3 3 cases
- 4 Den dataansvarliges generelle pligt til sletning
- 5 2 cases
- 6 Afslutning og Q&A



- 1 Sletning som koncept
- 2 De registreredes ret til sletning
- 3 3 cases
- 4 Den dataansvarliges generelle pligt til sletning
- 5 2 cases
- 6 Afslutning og Q&A





DATATILSYNET



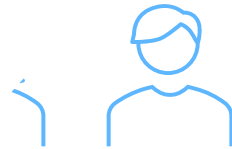
”Sletning af personoplysninger i et system er en handling, der sikrer at oplysningerne ikke længere er tilgængelige.”



Den overordnede tjekliste (vores sammenkog fra Datatilsynet og ICO):

- Fastlæg slettefrister for behandlede personoplysninger inden for hver behandlingsaktivitet og/eller IT-system (slettepolitik).
- Hav en procedure for løbende sletning og fastlæg de organisatoriske og tekniske behov for at gennemføre sletningen.
- Hav en procedure for identifikation og besvarelse af anmodninger om sletning fra registrerede personer.
- Stol ikke blindt på procedurerne: lav opfølgning og dokumentation på efterlevelse af slettepolitikkerne ("den juridiske bogføring").

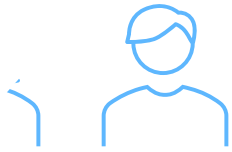
Sletning kommer generelt i to afskygninger:



De registreredes ret til sletning



Den dataansvarliges generelle pligt til sletning



De registreredes ret til sletning

Artikel 17, stk. 1:

Den registrerede har ret til at få personoplysninger om sig selv slettet under nærmere angivne betingelser (kommer selvfølgelig senere)

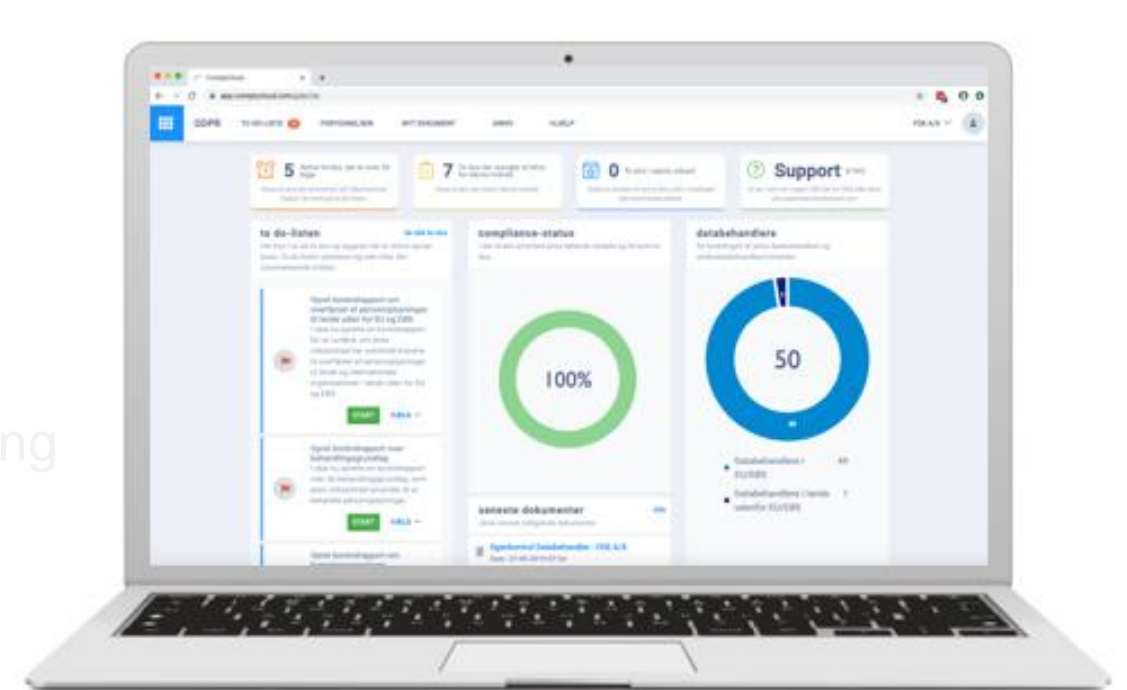


Den dataansvarliges generelle pligt til sletning

Artikel 5, stk. 1, litra e:

Personoplysninger må ikke behandles i længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, de er indsamlet til.

- 1 Sletning som koncept
- 2 De registreredes ret til sletning**
- 3 3 cases
- 4 Den dataansvarliges generelle pligt til sletning
- 5 2 cases
- 6 Afslutning og Q&A





Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:



Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:

a) Personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde det formål, hvortil de blev indsamlet (i virkeligheden målestokken for artikel 5, stk. 1, litra e).



Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:

a) Personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde det formål, hvortil de blev indsamlet (i virkeligheden målestokken for artikel 5, stk. 1, litra e).

b) Den registrerede trækker sit samtykke tilbage, og der ikke er andet retsgrundlag for at fortsætte behandlingen.



Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:

a) Personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde det formål, hvortil de blev indsamlet (i virkeligheden målestokken for artikel 5, stk. 1, litra e).

b) Den registrerede trækker sit samtykke tilbage, og der ikke er andet retsgrundlag for at fortsætte behandlingen.

c) Den registrerede gør indsigelse mod behandlingen, og der ikke foreligger legitime grunde til behandlingen, som vejer tungere end hensynet til den registrerede.



Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:

- a) Personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde det formål, hvortil de blev indsamlet (i virkeligheden målestokken for artikel 5, stk. 1, litra e).
- b) Den registrerede trækker sit samtykke tilbage, og der ikke er andet retsgrundlag for at fortsætte behandlingen.
- c) Den registrerede gør indsigelse mod behandlingen, og der ikke foreligger legitime grunde til behandlingen, som vejer tungere end hensynet til den registrerede.

- d) Personoplysningerne er blevet behandlet ulovligt.



Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:

- a) Personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde det formål, hvortil de blev indsamlet (i virkeligheden målestokken for artikel 5, stk. 1, litra e).
 - b) Den registrerede trækker sit samtykke tilbage, og der ikke er andet retsgrundlag for at fortsætte behandlingen.
 - c) Den registrerede gør indsigelse mod behandlingen, og der ikke foreligger legitime grunde til behandlingen, som vejer tungere end hensynet til den registrerede.
 - d) Personoplysningerne er blevet behandlet ulovligt.
- e) Sletning følger af en retlig forpligtelse i EU-retten eller national ret.



Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:

- a) Personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde det formål, hvortil de blev indsamlet (i virkeligheden målestokken for artikel 5, stk. 1, litra e).
- b) Den registrerede trækker sit samtykke tilbage, og der ikke er andet retsgrundlag for at fortsætte behandlingen.
- c) Den registrerede gør indsigelse mod behandlingen, og der ikke foreligger legitime grunde til behandlingen, som vejer tungere end hensynet til den registrerede.
- d) Personoplysningerne er blevet behandlet ulovligt.
- e) Sletning følger af en retlig forpligtelse i EU-retten eller national ret.

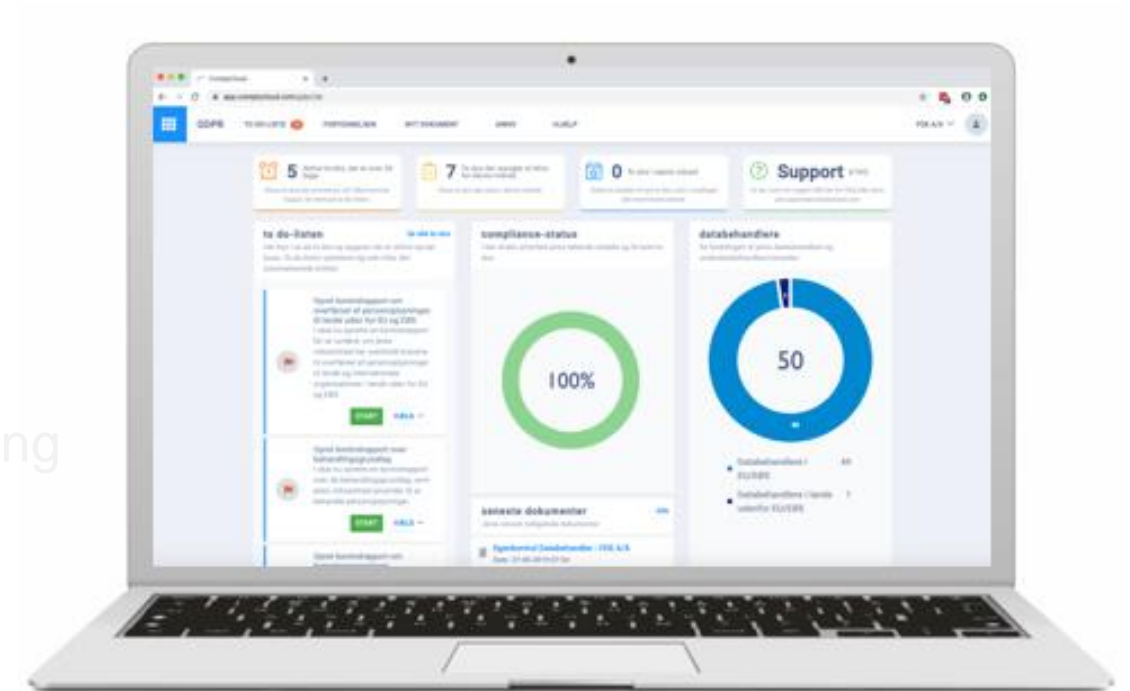
- f) Personoplysningerne er indsamlet i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester til børn.

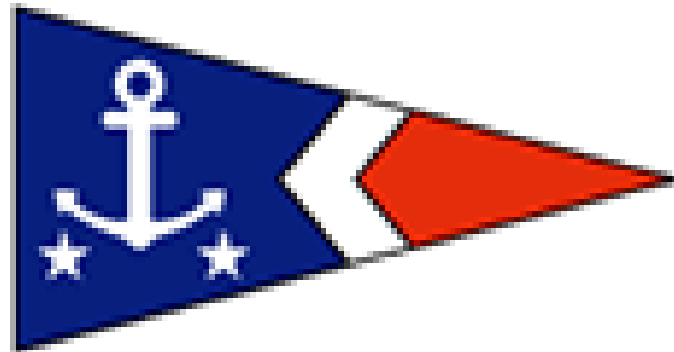


Artikel 17, stk. 1: Den registrerede har ret til at få sine personoplysninger slettet, hvis:

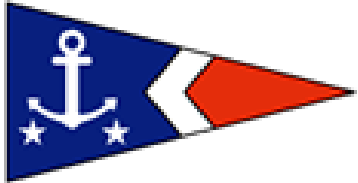
- a) Personoplysningerne ikke længere er nødvendige til at opfylde det formål, hvortil de blev indsamlet (i virkeligheden målestokken for artikel 5, stk. 1, litra e).
- b) Den registrerede trækker sit samtykke tilbage, og der ikke er andet retsgrundlag for at fortsætte behandlingen.
- c) Den registrerede gør indsigelse mod behandlingen, og der ikke foreligger legitime grunde til behandlingen, som vejer tungere end hensynet til den registrerede.
- d) Personoplysningerne er blevet behandlet ulovligt.
- e) Sletning følger af en retlig forpligtelse i EU-retten eller national ret.
- f) Personoplysningerne er indsamlet i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester til børn.

- 1 Sletning som koncept
- 2 De registreredes ret til sletning
- 3 3 cases**
- 4 Den dataansvarliges generelle pligt til sletning
- 5 2 cases
- 6 Afslutning og Q&A





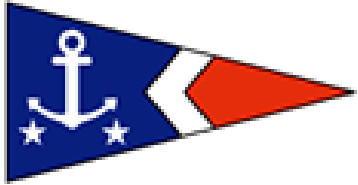
Foreningen Jyllinge Sejlklub



- Foreningen Jyllinge Sejlklub havde lagt tre af foreningens klubblade fra 1981 og 1982 på internettet.
- I klubbladene fremgik blandt andet oplysninger om visse tidligere medlemmers navne, adresser, alder og billeder.
- En af personerne fra klubbladet bad foreningen om at blive slettet. Da foreningen nægtede dette, klagede personer.

Datatilsynet udtalte **ikke kritik** og fandt:

- ✓ Datatilsynet udtalte, at Jyllinge Sejlklubs behandling af personoplysninger var sket i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, og artikel 17.



Særligt to spændende konklusioner:

- ▶ Afgørelsen tjener som et eksempel på, hvor interesseafvejningen efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f, falder ud til den dataansvarliges fordel. Datatilsynet lagde blandt andet vægt på, at den dataansvarlige havde en legitim interesse i at værne om, beskytte og informere om sin historie i en naturlig kontekst, at klubbladene havde været tilgængelige i knap 40 år og personoplysningernes karakter.
- ▶ Afgørelsen tjener som et eksempel på, hvor den registrerede ikke har ret til sletning. Efter Datatilsynets opfattelse var betingelserne for sletning efter databeskyttelsesforordningens artikel 17, stk. 1, litra a-f, ikke opfyldt. Tilsynet lagde blandt andet vægt på, at det fortsat var nødvendigt for den dataansvarlige at behandle oplysningerne om klager, og at den dataansvarlige behandlede klagers oplysninger på et lovligt grundlag. Datatilsynet lagde desuden vægt på, at klager ikke havde anført særlige grunde, som gik forud for den dataansvarliges legitime interesser i at behandle klagers oplysninger, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 17, stk. 1, litra c, jf. artikel 21, stk. 1.



Dansk Miljørådgivning

Sagens baggrund

- En person havde den 7. juni 2018 underskrevet en samtykkeerklæring til offentliggørelse af billeder og videoer. På det tidspunkt var han medarbejder hos DMR A/S.
- Personen gav samtykke til, at DMR A/S benyttede videooptagelser af ham til brug på virksomhedens hjemmeside, i foldere, nyhedsbreve eller andet eksternt målrettet informativt materiale.
- Den 6. september 2019 anmodede personen DMR A/S om at fjerne en film på Youtube, hvorpå han fremgik, da klagers ansættelsesforhold med DMR A/S var ophørt. DMR A/S svarede hertil, at virksomheden ville klippe klager ud af alle film.
- Den 10. september 2019 var personen endnu ikke klippet ud af DMR A/S' reklamefilm. DMR A/S oplyste samme dag, at virksomheden var "i gang" og anmodede personen om at udvise tålmodighed.
- DMR A/S oplyste den 17. september 2019 over for personen, at han nu var klippet ud af medarbejderfilmen.
- Den 11. december 2019 konstaterede Datatilsynet i forbindelse med klagebehandling, at personen fortsat fremgik af en video på DMR A/S' hjemmeside og på Youtube.

Datatilsynets afgørelse

- ✘ Datatilsynet udtalte **alvorlig kritik** af, at DMR A/S' behandling af klagers anmodning om sletning ikke var sket i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 17, stk. 1 (sletning).

Vores bemærkninger

- Trækker den registrerede sit samtykke tilbage, skal sletning efter GDPR, artikel 17, stk. 1, litra b, ifølge Datatilsynet ske umiddelbart efter tilbagetrækningen. Det præciseres ikke, hvor længe det er, men i den konkrete sag var tre måneder for længe. Måske var de 12 dage også for længe.
- Det kan være vanskeligt at fjerne en person fra en video samtidigt med, at videoen skal fortsætte med at leve op til sin oprindelige kvalitet. Datatilsynet tillagde det umiddelbart ingen vægt, om det kræver betydelige ressourcer at fjerne en person fra en markedsføringsvideo, eller om markedsføringsvideoen er ubrugelig, hvis en person i videoen trækker sit samtykke tilbage.

Umiddelbare overvejelser

- Hvis behandlingen sker på baggrund af virksomhedens legitime interesser: Markedsføring er en legitim interesse, så behandlingsgrundlaget er ikke ubrugeligt. En tidligere medarbejder vil dog typisk have en ret tung interesse i ikke at optræde i en betydelig rolle i markedsføringsmateriale fra en virksomhed, som vedkommende ikke længere er ansat i. Derfor bør legitime interesser formentligt kun bruges som behandlingsgrundlag, hvis der er tale om personer, der har en mere diskret rolle i materialet, for eksempel en medarbejder der sidder og arbejder i baggrunden.
- Hvis behandlingen sker på baggrund af en kontrakt med medarbejderen: Hvis behandlingen drejer sig om en medarbejder, der har en mere fremtrædende rolle i for eksempel en video, kan virksomheden i stedet vælge at indgå en kontrakt med vedkommende. Dette vil for det første formentligt kræve, at medarbejderen modtager en form for betaling for sin medvirken. Derudover skal der være tale om en skriftlig aftale, så det kan påvises, at behandlingen foretages på baggrund af en kontrakt.
- Hvis behandlingen sker på baggrund af samtykke: Tag højde for risikoen for, at en til flere af medarbejderne, der optræder i materialet, skal fjernes.

LASSO X

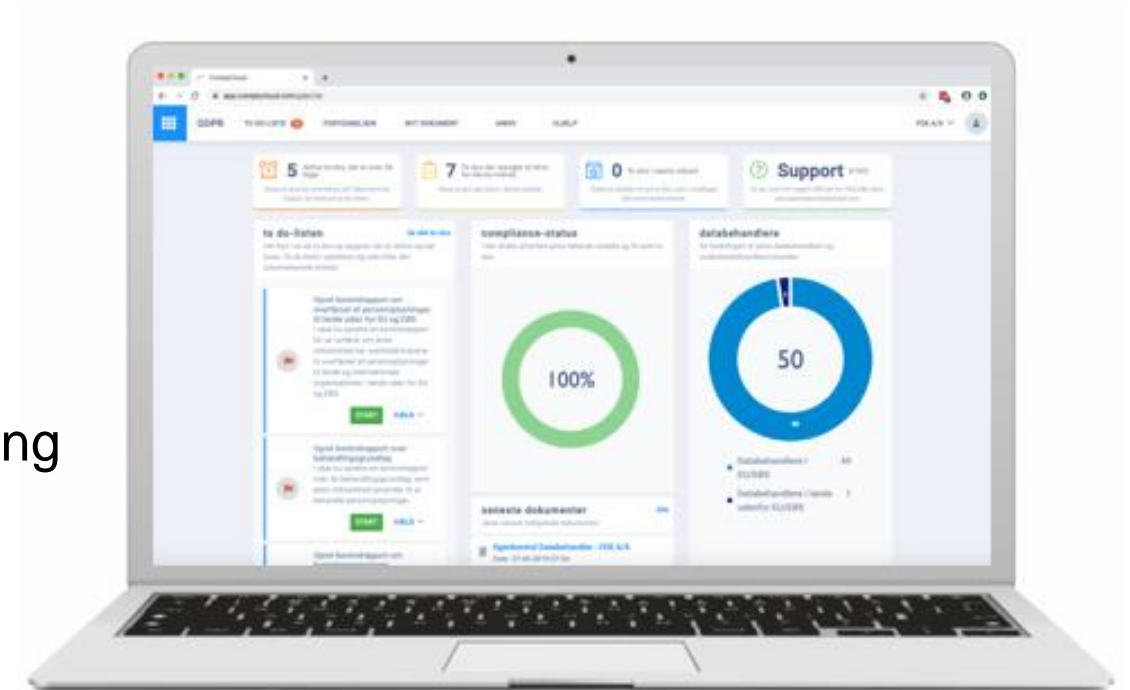
LASSO X

- En person klagede over, at der på virksomheden Lasso X ApS' hjemmeside, www.lasso.dk, blev offentliggjort oplysninger om personen indhentet fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). Virksomheden havde afvist at imødekomme en indsigelse fra klager mod, at klagers tidligere tilknytning til en række virksomheder fremgik af www.lasso.dk, når der blev søgt på klagers navn.

Datatilsynet udtalte **ikke kritik**:

- ✓ Datatilsynet fandt, at at en (privat) dataansvarlig inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f, som udgangspunkt lovligt kan behandle personoplysninger, der er indhentet fra offentligt tilgængelige registre som eksempelvis CVR.

- 1 Sletning som koncept
- 2 De registreredes ret til sletning
- 3 3 cases
- 4 Den dataansvarliges generelle pligt til sletning**
- 5 2 cases
- 6 Afslutning og Q&A





Artikel 5, stk. 1, litra e: Personoplysninger må ikke behandles i længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, de er indsamlet til.



Artikel 5, stk. 1, litra e: Personoplysninger må ikke behandles i længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, de er indsamlet til.

Formål rimer på behandlingsgrundlag

Det betyder generelt, at løbende sletning skal følge ophøret af de relevante behandlingsgrundlag.



Artikel 5, stk. 1, litra e: Personoplysninger må ikke behandles i længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, de er indsamlet til.

Formål rimer på behandlingsgrundlag

Det betyder generelt, at løbende sletning skal følge ophøret af de relevante behandlingsgrundlag.

I praksis kommer man nok ikke udenom:

IT-system X	Behandlingshjemmel	Sletteprocedurer
Datatype(r) X	Hjemmel X	Slettekørsel hver X Ældre end X slettes
Datatype(r) Y	Hjemmel Y	Slettekørsel hver X Ældre end X slettes



Samtykke



Kontrakt



Retlig forpligtelse



Vitale interesser



Samfundets interesser eller
myndighedsudøvelse



Legitime interesser



Samtykke



Kontrakt



Retlig forpligtelse



Vitale interesser



Samfundets interesser eller myndighedsudøvelse



Legitime interesser

- Sletning skal ske umiddelbart efter tilbagetrækningen af samtykket.
- Sletning skal ikke ske for personoplysninger, der fortsat har et andet behandlingsgrundlag og formål.
- Datatilsynet skriver følgende om sletning af selve samtykket: *”Som et tænkt eksempel kan man forestille sig en webshop, hvor en kunde opretter en profil i virksomhedens system. Kunden giver samtykke til at modtage nyhedsbreve, som er personliggjort på baggrund af kundens tilkendegivne interesser i bestemte produkter. Når kunden foretager et køb i webshoppen gemmes en kopi af faktura til regnskabsformål. Virksomheden fastsætter på baggrund af bogføringsloven en slettefrist på 5 år for fakturaer. Desuden fastsætter virksomheden – med baggrund i forældelsesfristen for sager efter markedsføringslovens § 10 – en slettefrist på 2 år for det samtykke, som kunden har afgivet i forhold til modtagelse af nyhedsbrevet.”*



Samtykke



Kontrakt



Retlig forpligtelse



Vitale interesser



Samfundets interesser eller
myndighedsudøvelse



Legitime interesser

- Sletning skal ske, når det ikke længere er nødvendigt at behandle personoplysningerne for at opfylde en kontrakt.
- Forældelsesfristen for den relevante ydelse vil som hovedregel kunne bruges som rettesnor for slettefrist.



Samtykke



Kontrakt



Retlig forpligtelse



Vitale interesser



Samfundets interesser eller myndighedsudøvelse



Legitime interesser

- Sletning skal ske, når det ikke længere er nødvendigt at behandle personoplysninger for at efterleve en retlig forpligtelse.
- Det klassiske eksempel er bogføringslovens § 10, stk. 1. Personoplysninger i regnskabsmateriale skal opbevares i 5 år fra udgangen af det regnskabsår, som de indsamles i. Det betyder, at der bør laves en slettekørsel primo et nyt regnskabsår.



Samtykke



Kontrakt



Retlig forpligtelse



Vitale interesser



Samfundets interesser eller myndighedsudøvelse



Legitime interesser

- Sletning skal ske, når det ikke længere er nødvendigt at behandle personoplysninger for at beskytte den registreredes eller en anden persons vitale interesser.
- ”Vitale interesser” skal fortolkes snævert.
- Artikel 29-gruppen har selv givet et eksempel på vitale interesser i en vejledning om DPIA, hvor eksemplet er, at den registrerede dør, hvis ikke personoplysninger i en patientjournal videregives til et hospital i et tredjeland. Man kunne måske (som registreret) ønske sig et lavere treshold.
- For offentlige myndigheder, som bruger dette behandlingsgrundlag, navnlig inde for sundhedssektoren, vil personoplysningerne ofte ”fanges” af journaliseringspligten og derfor ikke skulle slettes, fordi de herefter behandles på et andet behandlingsgrundlag.



Samtykke



Kontrakt



Retlig forpligtelse



Vitale interesser



Samfundets interesser eller myndighedsudøvelse



Legitime interesser

- Sletning skal ske, når det ikke længere er nødvendigt at behandle personoplysninger for at varetage samfundets interesser eller offentlig myndighedsudøvelse.
- Behandlingsgrundlaget gælder kun offentlige organisationer.
- Behandlingsgrundlaget og spørgsmålet om sletning fører ofte til svære afvejsninger mellem den interne konkurrence mellem:
 - Journaliseringspligt
 - Arkiveringspligt
 - Slettepligt
- Det er os bekendt stadig uklart, om slettepligten vedrørende journaliserede personoplysninger udelukkende skal fastlægges på baggrund af de "bagvedliggende regler", eller om der gælder en "tommefingerregel" for journaliserede oplysninger.
- Man kan spørge sig selv generelt, om en borger og deres personoplysninger for en kommune svarer til et løbende kundeforhold for en privat virksomhed...



Samtykke



Kontrakt



Retlig forpligtelse



Vitale interesser



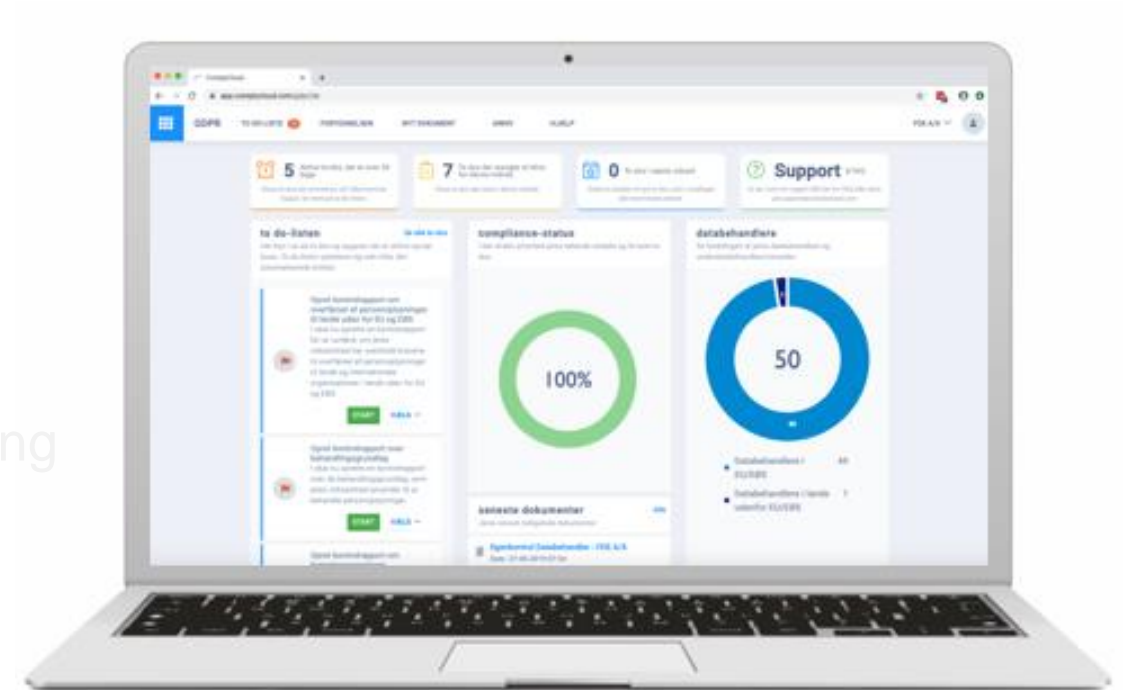
Samfundets interesser eller
myndighedsudøvelse



Legitime interesser

- Sletning skal ske, når behandlingen ikke længere er nødvendig for at forfølge legitime interesser.
- Dette tidspunkt er svært at fastlægge. Og det er i øvrigt heller ikke fastlagt i praksis.
- ”Holdbarhedsdatoen” på de legitime interesser må skulle afklares ved en afvejning mellem interessernes tyngde på den ene side og hensynet til den registrerede person på den anden side.

- 1 Sletning som koncept
- 2 De registreredes ret til sletning
- 3 3 cases
- 4 Den dataansvarliges generelle pligt til sletning
- 5 2 cases**
- 6 Afslutning og Q&A



The big three om sletning i Danmark:



IDdesign

ARP-HANSEN  HOTEL GROUP
COPENHAGEN

The Carlsberg logo is rendered in a dark green color. It features a large, stylized initial 'C' on the left. The word 'arlsberg' follows in a classic, slightly cursive font. A small, dark green hop cone is positioned above the letter 'e'. A thick, dark green wavy line underlines the entire word.



Sagens baggrund

- Sagen udspringer af et skriftligt tilsyn med Carlsberg Danmark A/S. Datatilsynet fokuserede på Carlsbergs opbevaring og sletning af personoplysninger om ansøgere indsamlet i forbindelse med rekruttering til ansættelse, hvor ansøgeren ikke var blevet ansat.
- Carlsberg behandlede oplysninger om ansøgere til to formål.
 - Oplysningerne blev opbevaret for at sikre dokumentation for korrekt rekrutteringsforløb i tilfælde af eventuelle klager om eksempelvis diskrimination. Disse oplysninger blev opbevaret på baggrund af virksomhedens legitime interesse.
 - Herudover opbevarede Carlsberg oplysninger om ansøgere med henblik på at oplyse om fremtidige jobmuligheder i virksomheden. Disse oplysninger blev opbevaret på baggrund af samtykke.



Datatilsynets afgørelse

- ✓ Datatilsynet udtalte **ikke kritik**, fordi tilsynet vurderede:
 - ✓ at Carlsbergs behandling af personoplysninger om ansøgere efter endt rekrutteringsforløb – som behandles med henblik på at oplyse om fremtidige jobmuligheder i Carlsberg – på baggrund af samtykke, var sket i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a, jf. artikel 7, stk. 1.
 - ✓ at Carlsbergs behandling af personoplysninger om ansøgere efter endt rekrutteringsforløb – som behandlede med henblik på at sikre dokumentation for korrekt rekrutteringsforløb ifm. et eventuelt retskrav – var sket i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f.
 - ✓ at Carlsbergs opbevaring og sletning af personoplysninger om ansøgere efter endt rekrutteringsforløb var sket i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e (opbevaringsbegrænsning) og artikel 5, stk. 2 ("ansvarlighed"), jf. artikel 5, stk. 1, litra e.



Vores bemærkninger

- En dataansvarlig kan på baggrund af legitime interesser opbevare personoplysninger i forbindelse med rekruttering til ansættelse, hvor ansøgeren ikke er blevet ansat, for at sikre dokumentation for korrekt rekrutteringsforløb i tilfælde af eventuelle klager om eksempelvis diskrimination, hvis det kan dokumenteres, at (1) den registrerede har mulighed for selv at slette personoplysningerne, og (2) personoplysningerne automatisk slettes efter senest seks måneder.
- En dataansvarlig kan efter Datatilsynets opfattelse på baggrund af samtykke opbevare personoplysninger om ansøgere, der ikke bliver blevet ansat, med henblik på at oplyse om fremtidige jobmuligheder i virksomheden, hvis det kan dokumenteres, at (1) den registrerede har mulighed for selv at slette personoplysningerne, og (2) personoplysningerne automatisk slettes efter senest seks måneder.



DATATILSYNET

Sagens baggrund

- Sagen omhandler et brud på persondatasikkerheden hos tilsynet selv. Bruddet bestod i, at papirmateriale, som indeholdt fortrolige og følsomme oplysninger, og som derfor skulle have været makuleret, ved en fejl blev bortskaffet som almindeligt papiraffald. Datatilsynet har formelt anmeldt bruddet til tilsynet, men det skete ikke inden for fristen på højst 72 timer, efter bruddet blev konstateret.
- Sagen har været behandlet på et møde i Datarådet.

Datatilsynets afgørelse

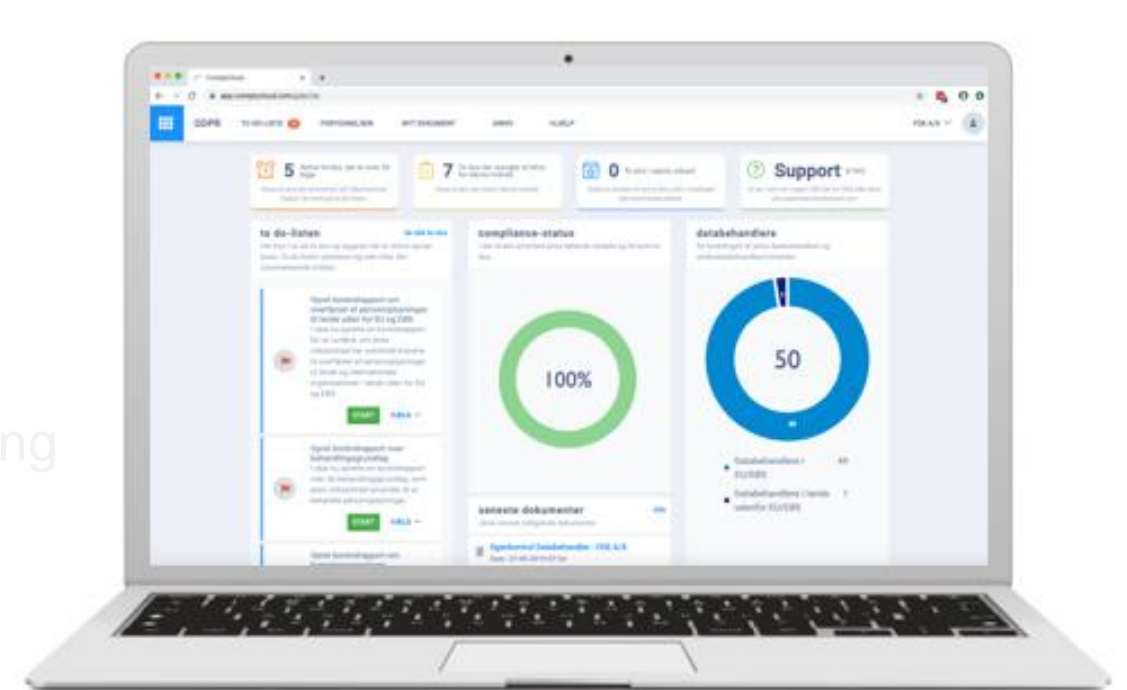
- ✘ Datatilsynet udtalte **alvorlig kritik** af, at sekretariatets behandling af personoplysninger ikke er sket i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 32, stk. 1 (sikkerhedsbrud), og artikel 33, stk. 1 (for sen anmeldelse af brud).

Vores bemærkninger

- Kravet om passende sikkerhedsforanstaltninger gælder også ved sletning og vil normalt indebære, at sådant papiraffald bliver destrueret (typisk ved makulering), og at papiraffaldet i øvrigt skal sikres mod uvedkommendes adgang, indtil selve destruktionsprocessen gennemføres.
- Datatilsynet fremhævede, at det har behandlet en række lignende sager, hvor det ikke har udtalt egentlig kritik af utilstrækkelig sikkerhed, men derimod var endt med alene at konstatere, at der var sket et brud, og at Datatilsynet på grund af bruddets karakter ikke ville foretage sig yderligere. Tilsynet forklarer, at grunden til, at det i denne sag har udtalt alvorlig kritik, er, at det har lagt vægt på, at det – som tilsynsmyndighed på databeskyttelsesområdet – har en særlig forpligtelse til at iagttage og overholde krav, der følger af myndighedens eget ansvarsområde. I én sag har det ledt til (alvorlig) kritik, hvor papirmateriale, der skulle have været makuleret, blev bortskaffet som almindeligt papiraffald og fundet af en uvedkommende. Det kræver altså særlige omstændigheder, før Datatilsynet udtaler kritik, når en dataansvarlig anmelder det som et sikkerhedsbrud, når papirmateriale ikke er bortskaffet tilstrækkeligt sikkert.



- 1 Sletning som koncept
- 2 De registreredes ret til sletning
- 3 3 cases
- 4 Den dataansvarliges generelle pligt til sletning
- 5 2 cases
- 6 Afslutning og Q&A**



Afslutning og sidste spørgsmål

Husk:

- Tilmeld dig nyhedsbreve og følg os på LinkedIn
- Tjek vores nye webinarer om samtykke i november
- Skriv dig op til at modtage kvartalvis Casebook på <https://complycloud.com/casebook/>

Hvis man vil vide mere om vores software, kontakt Glenn Rossen på gr@complycloud.com

